

To: [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl; [redacted] [redacted]@rivm.nl;
 [redacted]@planet.nl [redacted]@planet.nl
From: [redacted]
Sent: Mon 12/7/2020 7:24:15 PM
Subject: Antw: Overzicht commentaar ronde COVID-19 manuscript
Received: Mon 12/7/2020 7:24:16 PM

Hoi allen,

Ik ben een eind maar nog niet door alle commentaren heen en heb op onderdelen hulp van [redacted] ingeschakeld. Daar wordt nog hard gewerkt vanavond. Morgenmiddag ga ik weer verder, overleg zou dan last minute ergens einde dag worden, als het nodig is (en uitkomt).

[redacted]

Groetjes,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>

Verzonden op: vrijdag 4 december 2020 16:32

Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>, Pim Post <[redacted]@rivm.nl>, Danny Houthuijs <[redacted]@rivm.nl>, [redacted] <[redacted]@planet.nl>

Onderwerp: Overzicht commentaar ronde COVID-19 manuscript

Hoi [redacted]

[redacted] heel fijn dat je aansluit als co-auteur! Je stelde voor om actief betrokken zijn bij verder beloop (review, commentaren etc). Daarom stuur ik bij deze een overzicht van de feedback ontvangen in deze tussenronde. De mails hieronder, en edits/comments in het manuscript zijn samengevoegd in de bijlage. Dat lijkt me handig voor het verdere meedenken.

Een aantal vragen gaat over interpretatie. Daaraan tegemoet komen kan naar mijn idee ook leiden tot wat veel speculatie, zoals over de verschillen in ORs tussen diersoorten of wat er aan de hand is in regio Noord, dus ik was van plan dat beknopt te houden. Het is misschien nog nodig om samen naar de interpretaties en de toon en balans te kijken, en elkaar even te spreken begin komende week. Ik ga nu door het document heen en verwerken wat ik kan, maandag laat ik weer iets horen.

Groetjes,

[redacted]

Feedback van [redacted] (plus comments/edits in manuscript):

Hallo [redacted] ik vind het een heel stuk helderder geworden in deze versie. Het is altijd een kwestie van smaak welke aspecten van de data je er uit licht in presentatie van resultaten. Ik heb in de tekst op paar plaatsen alternatieven toegevoegd. In de discussie vind ik de balans beter dan in resultaten sectie. In resultaten noem je vaak alleen die diersoorten, regio of fase die consistent beeld geeft, terwijl er ook veel voorbeelden zijn, waar je juist niets ziet of inconsistenties tussen fases, regio's, diersoorten. Al met al ben ik nog niet erg overtuigd van de pat-cont analyses en de betekenis daarvan en blijf ik pat-pat veel interessanter vinden. Wat ik mis is een duiding – of formuleren van testbare hypothesen - waarom sommige diersoorten wel/niet significante OR hebben in pat-pat. Wat hebben ze gemeen, wat is verschil met andere diersoorten waar je het niet ziet? Hoe kan dat onderzocht. Er worden veel dingen in discussie behandeld, maar dat juist niet *

Ik hoop dat je hiermee uit de voeten kunt, ik neem aan dat je ook hier niet alle suggesties overneemt (dat moet je ook nooit doen).

[redacted]

Heeft past volgende week tijd om te kijken, op z'n vroegst – we kunnen intussen wel gewoon doorgaan en het naar de lijn opsturen.

Feedback van 5.1.2e (plus comments/edits in manuscript)

- o De inleidende graphic vind ik wel mooi & inzichtelijk. Heb je zelf lopen knutselen? Met photoshop?
- o De resultaten van het artikel vind ik wel heel lastig om te lezen, met al die tabellen enzo. Kan je daar ook geen graphic bij maken? *
- o Eén van de discutabelere punten in onze analyse is het gebruik van de afstand-tot-dichtstbijzijnde-boerderij als belangrijke factor. Moeten aanscherpingen als aantal nabije boerderijen en opgeteld aantal dieren niet genoemd worden bij discussie/suggesties? Want hoe meer dieren en hoe meer boerderijen in de omgeving, hoe hoger het risico. Toch?
- o Ik zie bij de funding dat je andere tijdschrijfcodes noemt dan die ik altijd gebruik (D/111001/01/CO-CORONA). Gaat dat goed?

Feedback van 5.1.2e (geen edits in manuscript)

Impressive work!

Ik vind het over het algemeen, op basis van de analyses etc, een heel plausibel werk.

Je corrigeert voor het verloop van de epidemie door de analyses uit te voeren in de 3 vakantieregios. Dat is een mooi benadering. Wat ik wel wat mis in de discussie is het niet zo concreet benoemen dat je in regio noord eigenlijk maar weinig significante associaties vind (of zie tabel 2 death within covid19 pop in Noorden zelfs trend beschermend). In de tekst benoem je best vaak iets in de trend van "significant, maar niet voor alle regio's, combination etc".

Ik denk dat dit iets meer benadrukt moet worden. Is dat een power issue of toch nog iets diepers?

Hi 5.1.2e in aanvulling vroeg ik mij nog af of niet alleen afstand tot farm maar ook dierdichtheid van belang kan zijn en of je daar nog iets van moet melden waarom je daar niet naar gekeken hebt.

In het recente artikel van 5.1.2e kijken we naar population-weighted animal density in een hexagonen. Natuurlijk complexer en wbt aantallen cases covid19 >> salmonella rekentechnisch grotere uitdaging.

Feedback van 5.1.2e (plus comments/edits in manuscript)

Het is een goed lezend stuk geworden met een duidelijke opbouw. In de bijlage enkele suggesties.

Omdat het stuk zwaar leunt op de osiris data van COVID-19 die tot nu toe nog niet gepubliceerd zijn, zou ik wel voorstellen om 5.1.2e als co-auteur toe te voegen.

Volgens mij had ik het al gezegd maar na het verwerken van de comments moet het stuk ook nog langs 5.1.2e Succes met hopelijk de laatste loodjes.

Feedback van 5.1.2e (plus comments/edits in manuscript)

Ik vindt het een heel mooi artikel. De conclusies zijn wat mij betreft nu prima met als boodschap: dit hebben we gevonden – dat roept een aantal hypotheses op – die verder getoetst moeten worden.

Ik ben nog een beetje aan het worstelen met de uitkomstmaten, allemaal incidentie maten, ook voor de patient-patient analyses, terwijl de output als Odds Ratio's wordt gepresenteerd.

Hoop dat de laatste formele stappen nu snel genomen kunnen worden. Er zullen best heel wat reacties komen als het eenmaal uitkomt maar daar moet je niet bang voor zijn.